



## **ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 21-07-37987 פלוני נ' מדינת ישראל

**בפני לפני יו"ר ועדה, כבוד השופטת זהר דולב להמן**

**חברת ועדה - שלוה ליבוביץ, עו"ס**

**חבר ועדה - אבי שגיב, קרימינולוג**

**נציג שב"ס - יוסף יעקב גרוס**

**מזכיר ועדה - דרור פרידמן**

**פלוני**

**המבקש**

ע"י ב"כ עו"ד אשרף אבו סיאם

**נגד**

**מדינת ישראל**

**המשיבה**

ע"י ב"כ עו"ד ברוך יעקובי

### **החלטה**

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 6 שנים בגין קשירת קשר לגרימת מוות בכוונה וחברות ופעילות
- 5 בהתאגדות בלתי מותרת. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הודה והורשע ולגזר הדין,
- 6 האסיר היה חבר בארגון "גיבה אלנוסרה", ששם לעצמו מטרה לפגוע במטרות ישראליות, בין
- 7 היתר, באמצעות פיגועי התאבדות בשטח מדינת ישראל. חברות האסיר נמשכה משנת 2017 ועד
- 8 ליום מעצרו ב-3.5.18. במסגרת זו קשר האסיר קשר עם אחרים. במסגרת הקשר ולשם קידומו,
- 9 תכננו ייצור מטען חבלה, גיוס מחבל מתאבד והפעלת מטען החבלה לרצח אזרחים חפים מפשע.
- 10 במסגרת קשירת הקשר האסיר למד כיצד להכין חומרי נפץ וייצר 12 ק"ג ו-18 ק"ג חומר נפץ,
- 11 לצורך ביצוע הפיגועים. בשלב מסוים אחד הקושרים גייס מחבל מתאבד, שתפקידו היה להניח
- 12 בישראל מטען חבלה, אשר הורכב מחומר הנפץ שמסר לו האסיר ואשר יופעל ע"י חברי החוליה
- 13 מרחוק באמצעות הפעלה סלולרית. הפיגוע נמנע לא בשל חרטה של האסיר, אלא מאחר שאותו
- 14 מפגע הסגיר את המטען לכוחות הביטחון ובכך מנע את מותם ופציעתם של אזרחים ישראלים
- 15 רבים. מדובר בעבירות חמורות.
2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. אמנם אין לחובת האסיר עבירות משמעת, אולם לחובתו נרשם
- 17 אירוע מיום 21.1.19 וכן נרשמו לחובתו חמני"ים שעניינם חיפושים עם ממצאים בשנת 2018



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-07-37987 פלוני נ' מדינת ישראל

- 1 ובחירות בקרב ארגון חמאס ביוני 2020. אף אם נניח לזכות האסיר כי אין באלו כדי ללמד על  
2 התנהגות לא תקינה, על פי הפסיקה, התנהגות תקינה בכלא מהווה שיקול לגיטימי, אך לא מכריע  
3 [ראו והשוו עת"א 51625-12-18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) (להלן: ענין מנצור)] ולא די  
4 בהתנהגות ללא דופי כדי ללמד על זניחת הקו האידיאולוגי [ראו והשוו עת"א 41888-11-18 מדינת  
5 ישראל נ' צופי ואח' (27.11.18) (להלן: ענין צופי)].
- 6 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור  
7 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. מקובלת עלינו טענת ב"כ האסיר, כי חו"ד שב"כ  
8 היא כללית ולא מתייחסת באופן קונקרטי לאסיר ולמסוכנות הנשקפת ממנו - אולם נקבע  
9 בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה  
10 מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר  
11 שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים מקצועיים והערכת הסיכונים לביטחון  
12 המדינה והציבור, ועל כך יש להעניק לה משקל, אף אם לא מכריע [ראו והשוו ענין צופי ו-ענין  
13 מנצור].
- 14 4. כאן המקום לציין כי כפי שנקבע בגזר הדין "אין צורך להכביר מילים באשר לחומרת מעשיו של  
15 הנאשם, הנאשם הצטרף לחוליה רצחנית אשר פעלה בקדחתנות כדי להביא למותם של אזרחים  
16 ישראלים ולא בחלה בשום אמצעים לשם הגשמת מטרתה". זאת ועוד, האסיר הכין כמות של  
17 כ-30 ק"ג חומר נפץ - כמות המספיקה לפציעה של עשרות ואף מאות אזרחים תמימים ואשר  
18 עלולה הייתה להביא למותם של רבים ולהרס רב. כפי שנקבע בגזר הדין, האסיר "ראוי לענישה  
19 מחמירה ומרתיעה ואין מקום במקרים אלה לתת משקל משמעותי לטענתו... כי עשה זאת  
20 משיקולים כלכליים". בית המשפט ציין כי אף התלבט אם יש מקום לקבל את הסדר הטיעון  
21 המקל "בצורה בולטת ומשמעותית".
- 22 5. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -  
23 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.  
24 מפי האסיר שמענו כי הוא התארגן עובר למאסרו והאסיר חזר על כך שהרקע למעשיו היה כלכלי.  
25 אף אם ניתן לראות בדברים מינוריים אלו חרטה על המעשים שביצע, אין בדברי האסיר תובנה  
26 לגבי חומרת העבירות והתחייבות שלא יחזור על מעשיו.
- 27 לכך יש להוסיף העובדה שהאסיר לא שילם הקנס שהושת עליו וגם בכך יש כדי ללמד על העדר  
28 חרטה כנה ואמיתית.
- 29 אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.  
30



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 21-07-37987 פלוני נ' מדינת ישראל

עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף  
3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר  
בשחרור מוקדם.

**בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו - הועדה אוסרת פרסום שם האסיר בהחלטה.**

ניתנה והודעה היום ח' בשבט התשפ"ב, 10 בינואר 2022, במעמד הנוכחים.

מר אבי שגיב,  
חבר וועדה

גברת שלווה ליבוביץ,  
חברת וועדה

זהר דולב להמן,  
שופטת

יוסף יעקב גרוס,  
נציג שב"ס